

Inhaltsverzeichnis

Vorwort des Herausgebers	V
Vorwort des Autors	VI
<i>§ 1 Einführung</i>	
A. Problemaufriss	1
B. Abgrenzung	2
C. Bestandsaufnahme – Literatur zum Thema Kontrolldichte	4
D. Bemerkungen zur Methodik	5
I. Betonung des normativen Aspekts der Kontrolldichte	6
II. Die Rolle der Rechtsvergleichung und die gemeinschaftsautonome Begriffsbildung	9
III. Konzentration auf Art. 81 EG	10
E. Begriffe	11
I. Kontrolldichte/Prüfdichte – »scope of judicial review«	11
II. »Ermessen« – »discretion« als Rechtsbegriffe	12
1. Lockerung der Rechtsbindung und Letztentscheidungsbefugnis	12
2. Verortung von Ermessen	13
3. Positive und normative Seite	15
4. Zusammenfassung: Was ist Ermessen?	15
F. Gang der Untersuchung	16
<i>§ 2 Verortung der Themenstellung im Rechtsschutzsystem des EG-Vertrages</i>	
A. Skizze des Rechtsschutzsystems des EG-Vertrages	17
B. Der Einfluss der Verfahrensordnungen auf die Kontrolldichte	18
C. Unbeschränkte Ermessensnachprüfung (Art. 229 EG) und Rechtmäßigkeitskontrolle (Art. 230 EG)	20
D. Klagegründe bei der Nichtigkeitsklage	21
I. Zuständigkeit	21
II. Wesentliche Formvorschriften	22
III. Ermessensmissbrauch	22
IV. Verletzung des Vertrages oder einer bei seiner Durchführung anzuwendenden Rechtsnorm	23
E. Realisierung begrenzter Ermessenprüfung – »marginal review«	24
I. Der offensichtliche Beurteilungsfehler	25
II. Besondere Bedeutung der wesentlichen Formvorschriften und prozeduraler Garantien	26
1. Begründung – Art. 253 EG	27
2. »Gute Verwaltungspraxis« – Sorgfaltsprinzip	27
III. Darlegungs- und Beweislast	28
1. Art. 81 Abs. 1 EG	29
2. Art. 81 Abs. 3 EG – von der Darlegungslast zur Beweislast (Art. 2 VO 1/2003)	29
F. Zusammenfassung	30
<i>§ 3 Tatbestandsermessen bei der Anwendung von Art. 81 EG durch die Europäische Kommission – Analyse der Rechtsprechung der europäischen Gerichte</i>	
A. Vorgehensweise	31
B. Überblick über das Kartellverbot des Art. 81 EG	32
I. Art. 81 Abs. 1 EG	33

1. Unternehmen	33
2. Vereinbarung, Beschluss, abgestimmte Verhaltenweise	33
3. Zwischenstaatlichkeitsklausel	34
4. Spürbare Wettbewerbsbeschränkung	35
II. Art. 81 Abs. 3 EG	37
1. Vorteile	37
2. Unerlässlichkeit	38
3. Verbraucherbeteiligung	38
4. Keine Ausschaltung des Wettbewerbs	38
5. Leitlinien und Gruppenfreistellungsverordnungen	39
III. Zusammenfassung	39
C. Die Rechtsprechung des EuGH bis 1989	40
I. Art. 81 Abs. 3 EG	40
1. <i>Grundig, Consten/Kommission</i>	40
a) Beschränkung des Prüfungsumfangs	41
b) Grund für die Prüfungsbeschränkung	42
2. <i>Cemij/Kommission, FRUBO/Kommission</i>	43
3. <i>Metro/Kommission I</i>	44
4. Kein Ermessen der Kommission: <i>van Landewyck – Nungesser – Coöperatieve Stremsel u.a.</i>	46
5. <i>VBVB, VBBB/Kommission</i>	48
6. <i>Remia/Kommission</i>	49
7. <i>Metro/Kommission II, Ancides/Kommission</i>	50
8. <i>Verband der Sachversicherer/Kommission</i>	51
9. Zwischenergebnis	52
II. Art. 81 Abs. 1 EG	53
1. Grundsatz vollständiger Nachprüfung	53
a) <i>I.C.I./Kommission</i>	54
b) <i>Suiker Unie/Kommission</i>	55
c) <i>Papiers Peints/Kommission</i>	56
d) <i>Van Landewyck u.a./Kommission, Stichting Sigarettenindustrie/Kommission</i> ...	56
e) <i>Windsurfing/Kommission</i>	57
f) <i>Belasco/Kommission</i>	57
2. Ausnahmen vom Grundsatz vollständiger Nachprüfung	58
a) <i>Metro/Kommission I</i>	58
b) <i>Remia/Kommission</i>	60
aa) Würdigung komplexer wirtschaftlicher Gegebenheiten?	61
bb) Kriterien der Ermessenskontrolle im Verhältnis zum <i>Grundig</i> -Urteil.....	62
c) <i>BAT, Reynolds/Kommission</i>	63
aa) Zurückweisung einer Beschwerde als Differenzierungsgrund?	64
bb) Würdigung komplexer wirtschaftlicher Gegebenheiten?	65
d) Gemeinsamkeiten	66
aa) Verfahrenskonstellation	67
bb) Politische Gestaltungsmöglichkeiten?	67
cc) Die Betrachtung hypothetischer Kausalverläufe/Prognosen	68
3. Zwischenergebnis	69
III. Zusammenfassende Würdigung	69
D. Die Rechtsprechung von EuGH und EuG seit 1989	71
I. Art. 81 Abs. 3 EG	72
1. <i>Publishers Association/Kommission</i>	72
2. <i>Vichy/Kommission</i>	73
3. <i>CB, Europay/Kommission</i>	74

4.	<i>SPO/Kommission</i>	75
5.	<i>Matra Hachette/Kommission, John Deere/Kommission</i>	77
6.	<i>Langnese/Kommission, Schöller/Kommission</i>	78
7.	<i>SCK, FNK/Kommission, M6 u.a./Kommission</i>	80
8.	<i>Atlantic Container Line/Kommission, Compagnie Générale Maritime/Kommission</i>	82
9.	<i>Joynson/Kommission, Shaw/Kommission</i>	85
10.	<i>Van den Bergh Foods/Kommission</i>	86
11.	Aufhebung der Kommissionsentscheidung	88
	a) <i>Métropole Télévision/Kommission</i>	88
	b) <i>M6 u.a./Kommission</i>	90
	c) <i>Glaxosmithkline/Kommission</i>	92
12.	Zwischenergebnis	94
II.	Art. 81 Abs. 1 EG	95
	1. Grundsatz vollständiger Nachprüfung	96
	a) <i>BASF/Kommission, Hercules Chemicals/Kommission, SIV u.a./Kommission</i> ...	96
	b) <i>European Night Services/Kommission</i>	97
	c) <i>Bayer/Kommission, DaimlerChrysler/Kommission, Dresdner Bank/Kommission</i>	98
	2. Ausnahmen – Tatbestandsermessen in Art. 81 Abs. 1 EG	101
	a) <i>Asia Motor France II bis IV</i>	101
	b) <i>Leclerc/Kommission</i>	103
	c) <i>John Deere/Kommission</i>	104
	aa) Widersprechende Gutachten	104
	bb) Wertende Quantifizierung – eine » <i>Remia</i> -Situation«	105
	cc) Potentiell bewirkte Wettbewerbsbeschränkung – eine hypothetische Betrachtung	106
	dd) Zusammenfassung	107
	d) <i>Thyssen Stahl/Kommission</i>	107
	e) <i>M6 u.a./Kommission T-112/99</i>	108
	3. Zwischenergebnis	109
E.	Exkurs: Die Rechtsprechung zu Ermessen und Ermessenskontrolle im Fusionskontrollrecht und zu Art. 82 EG.....	109
	I. Art. 82 EG	109
	II. Fusionskontrolle	111
	1. Begründung von Kommissionsermessen	112
	2. Durchführung der Ermessenskontrolle	113
F.	Zusammenfassende Würdigung und Vergleich	117
	I. Konvergenz der Prüfstandards bei Art. 81 Abs. 1 und 3 EG	117
	II. Begründung von Ermessen	118
	1. Komplexe wirtschaftliche Wertungen als »empirischer« Begriff	119
	2. Systematisierungsversuch aufgrund tatsächlicher Kontrolldichte	119
	3. Systematisierung durch Unterscheidung von Rechtsschutzkonstellationen	120
	4. Interpretationen im Schrifttum	120
	a) Art. 230 EG	121
	b) Normative Dichte	121
	c) Gestaltung der Wirtschaftspolitik durch Freistellungsentscheidungen	122
	d) Kontrolldichte und institutionelles Gleichgewicht	124
	e) Komplexität wirtschaftlicher Bewertungen – Prognosen	125
	f) Funktionell-rechtliche Denkweise	126
	g) Ermessen und unmittelbare Anwendbarkeit	127
	h) Bestimmung der Kontrolldichte im Einzelfall	130

III. Durchführung der beschränkten Ermessenskontrolle	130
1. Von <i>Grundig</i> zur <i>Remia</i> -Formel	130
2. Die »Karriere« der »erreuer manifeste«/des »offensichtlichen Beurteilungs- fehlers«	131
3. Der »offensichtliche Beurteilungsfehler« als »empirischer« Begriff	132
IV. Uneinheitlichkeit und Flexibilität	133
 § 4 <i>Kommissionsermessen und gerichtliche Ermessenskontrolle bei der Anwendung von Art. 81 EG</i>	
	135
A. Ermessen als Problem des institutionellen Gleichgewichts	136
I. Das institutionelle Gleichgewicht	137
1. Dogmatische Verortung	139
2. Kritik	140
II. Ermessenskontrolle als Aspekt des institutionellen Gleichgewichts	142
III. Funktionell-rechtliche Kriterien zur Feinabstimmung des institutionellen Gleich- gewichts	143
1. Methodische Probleme einer funktionell-rechtlichen Betrachtungsweise	145
2. Kriterien einer funktionell-rechtlich begründeten Kompetenzabgrenzung	145
IV. Ermessen der Gerichte bei der Bestimmung der Kontrolldichte?	146
V. Zwischenergebnisse	148
B. Konkretisierung des institutionellen Gleichgewichts zwischen EuG und Kommission bei der Anwendung von Art. 81 EG	148
I. Aufgaben der Kommission bei der Durchsetzung von Art. 81 EG nach der VO 1/2003	149
II. Aufgaben des EuG als Verwaltungsgericht bei Nichtigkeitsklagen nach Art. 230 EG	149
1. Wahrung des Rechts, Art. 220 EG	149
2. Rechtmäßigkeitskontrolle nach Art. 230 EG	152
III. Zuweisung politischer Gestaltungsspielräume durch die VO 1/2003?	154
1. Die komplexe Problemlage	155
2. (Wettbewerbs-)Politik und VO 1/2003	157
3. Fazit: Nach Rechtsakt differenzierte Kompetenzabgrenzung	158
IV. Funktionell-rechtlich begründete Kompetenzabgrenzung: ökonomische Wirkungs- analysen	160
1. Rechtmäßigkeitskontrolle im Kartellrecht	160
2. Wirtschaftswissenschaft als »unexakte« Wissenschaft	162
3. Kompetenz der Kommission	166
a) Keine neuerlichen Marktuntersuchungen oder Neubeurteilung ökonomischer Daten im Gerichtsverfahren	166
b) Die Irrelevanz der Unterscheidung von pro- und retrospektiver Betrachtung ...	168
c) Vorzüge des Verwaltungsverfahrens gegenüber dem Gerichtsverfahren	168
d) Verwaltungsorganisation und Kompetenzvorsprung	170
e) Legitimatorische Probleme: Sachverständigenherrschaft oder »common sense« statt Expertise	172
f) Rechtsschutz durch Verfahren: verwaltungsinterne »checks & balances«	172
4. Konkretisierung für einzelne Tatbestandsmerkmale	173
a) Bewirkte Wettbewerbsbeschränkung – »ancillary restraints«	173
b) Art. 81 Abs. 3 EG – Vorteile und ihre Weitergabe	174
c) Unerlässlichkeit der Wettbewerbsbeschränkung	175
d) Ausschaltung von Restwettbewerb	175
e) Marktabgrenzung und Zwischenstaatlichkeitsklausel	176
5. Zwischenergebnisse	177

V. Art und Weise der Ermessenskontrolle	178
1. Keine Beschneidung der Entscheidungskompetenz durch formelle Klagegründe	178
2. Die Kontrolle ökonomischer Bewertungen – Was ist ein offensichtlicher Beurteilungsfehler?	181
a) Neuere Vorschläge in Rechtsprechung und Literatur	181
b) Schwierigkeit der Trennung von Tatsachenfeststellung und rechtlicher Bewertung	183
c) Die gerichtliche Kontrolle ökonomischer Begründungen	184
aa) Entscheidungsbegründung als Kontrollgegenstand	184
bb) Kontrolle der mit wissenschaftlichen Methoden begründeten Tatsachen	185
(1) Allgemeines	185
(2) Daten	188
(3) Statistische Verfahren – Regressionsanalysen	188
(4) Rückwirkung auf das Kartellverwaltungsverfahren	189
3. Zusammenfassung	189
VI. Ist dem gemeinschaftsrechtlichen Postulat effektiven Rechtsschutzes genügt?	190
1. Rechtsprechung von Gerichtshof und Gericht erster Instanz	190
2. Materielle Anforderungen von Art. 6 EMRK	192
3. Zwischenergebnis	196
C. Tatbestandsermessen der Kommission und Anwendung von Art. 81 EG durch Gerichte und Behörden der Mitgliedstaaten	196
I. Zivilverfahren	197
II. Kartellverwaltungsverfahren und gerichtliche Kontrolle in den Mitgliedstaaten	198
III. Kohärenz der Anwendung von Art. 81 EG und Tatbestandsermessen	201
IV. Zusammenfassung	202
V. Vorabentscheidungsverfahren über die Rechtmäßigkeit von Kommissionsentscheidungen zu Art. 81 EG	203
§ 5 <i>Thesen und Ergebnisse</i>	205
Abkürzungsverzeichnis	209
Literaturverzeichnis	213
Rechtsprechungsverzeichnis.....	237
Sachverzeichnis.....	245